22.05.2021
03-13-1 370 19

Broj: S1 3 U 033705 19 U
Sarajevo, 07.05.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Wiener osiguranje" Vienna Insurance Group a.d. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Gordan Jovišević iz Banja Luke, ulica Vase Pelagić 13, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1808-8/19 od 12.09.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.05.2021. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je žalba izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-5331/19 od 08.07.2019.godine u postupku javne nabavke usluga „Osiguranje od autoodgovornosti vozila na 12 mjeseci" Ugovornog organa „JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik. Odbijen je i zahtjev za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 702,00KM te kao zahtjev za povrat naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00KM.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene zakona Bosne i Hercegovine, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i prekoračenja granica ovlaštenja nadležne institucije. Tužbom ukazuje da obrazloženje rješenja ne sadrži sve propisano u članu 200. Zakona o upravnom postupku BIH i da jeo konkretnom postupku postupljeno suprotno odredbama 66. i 70. Zakona o javnim nabavkama BiH. Smatra da je ugovorni organ prilikom procjene vrijednosti nabavke bio dužan koristiti odnosno pravilno primijeniti odredbu člana 15. stav 5. točka a) 1. i stav 4. a) i b) Zakona o javnim nabavkama BiH kojim je propisano da će kod nabavke roba i usluga koji su po prirodi redovni poslovi i koji se namjeravaju obnoviti u okviru datog vremena, kalkulacija procijenjene vrijednosti će biti izračunata na osnovu ukupne stvarne ili ukupne procijenjene vrijednosti uzastopnih ugovora iste vrste dodijeljenih tokom prethodnih 12 mjeseci. Imajući vidu

navedeno kao i premije iz oblasti koje su propisane Premijskim sistemom X-AO to je bila obaveza i ugovarača da utvrdi procijenjenu vrijednost nabavke u skladu sa navedenim. Dakle tužitelj smatra da je ugovorni organ morao postupati na način da utvrdi da li je neka od pristiglih ponuda neprirodno niska pa je tako morao utvrđivati u slučaju ponuda ponuđača Adriatic osiguranje, Central osiguranje i Sarajevo osiguranje čije ponude su bile neprirodno niske u odnosu na procijenjenu vrijednost konkretne javne nabavke (12.980,00KM). To znači da je ugovorni organ morao postupiti u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama BiH. Osim toga, odluka ugovornog organa kojom je izabrana najpovoljnija ponuda ne sadrži nikakvo obrazloženje u smislu odredbi člana 70. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Tužbom ukazuje i da ponuda ponuđača Sarajevo osiguranje nije prihvatljiva jer je ovaj ponuđač iskazao ponudu u skladu sa tarifnom grupom za radna vozila po cijeni od 150,00KM iako je u tački 2. TD navedena N3 autodizalica 30t nosivosti teretno vozilo za koje je ispravna ponuda 1.619,00KM. Također, ponuđač Central osiguranje je svoju ponudu iskazao za autobus, po cijeni od 820,00KM koji se ne koristi u javnom prevozu te je za vozilo pod rednim brojem 2. TD (autodizalicu nosivosti 30t) iskazao cijenu od 150,00KM što je neprihvatljivo. Ponuđač Central osiguranje je za stavke broj: 6,8,11 i 12 dostavio ponudu suprotno uslovima iz tenderskog dokumenta obzirom da su cijene za navedena vozila iskazane neprirodno nisko. Navede propuste je napravio i ponuđač Adriatic u svojoj ponudi. Stoga tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje a tuženog obaveže na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 280,80KM i sudske takse.

U odgovoru na tužbu tuženi i ugovorni organ su predložili da se tužba odbije, kao neosnovana. Zainteresirana lica, svi uredno obaviješteni, nisu dostavili svoja izjašnjenja.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz podataka spisa predmeta i obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je tuženi, postupajući po žalbi tužitelja, odbio kao neosnovanu njegovu žalbu izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-5331/19 od 08.07.2019.godine u postupku javne nabavke usluga „Osiguranje od autoodgovornosti vozila na 12 mjeseci" Ugovornog organa „JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik. Tužitelj je u svojoj žalbi ukazivao da su sve pristigle ponude u konkretnom postupku neprihvatljive jer su svi ponuđači, uključujući i izabranog dostavili neprirodno niske cijene u svojim ponudama. Tuženi je uvidom u zapisnik o osjeni ponuda utvrdio da ugovorni organ nije napravio propuste niti je bio dužan u predmetnim postupcima javnih nabavki primjenjivati Premijski sistem X-AO, te u konačnici nije bilo kršenja odredbi člana 66. Zakona o javnim nabavkama BiH i člana 17. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa.

U skladu sa odredbom člana 66. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glsnik BiH" broj: 39'14) *(neprirodno niska cijena) ako* ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu. U skladu sa stavom 2. navedenog člana ponuđač je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorni organ razmatra objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na objašnjenja propisana u stavu 2. tačka a). do e). citirane zakonske odredbe. Dalje u skladu sa članom 17. stav 7. Uputstva za šripremu modela tednerskog dokumeanta i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj: 90/14) koje prilikom izrade tenderskog dokumenta i ponuda primjenjuju ugovorni organi i ponuđači, propisano je da ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi: a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude. U stavu 8. je propisano da Ugovorni organ može od ponuđača zatražiti objašnjenje cijene ponude, ako smatra da je ona neprirodno niska i iz drugih razloga navedenih u članu 66. Zakona. Objašnjenje ponuđača iz st. (7) i (8) ovoga člana sastavni je dio zapisnika iz čl. 18. i 20. ovog uputstva.

Pravilnim tumačenjem navedenih zakonskih i podzakonskih odredbi, ovo vijeće je našlo da nije osnovan prigovor tužitelja da je ugovorni organ propustio pravilno ocijeniti ponudu izabranog ponuđača ali i ostale pristigle ponude, jer je propustito tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene. Ovo iz razloga jer je izabrani ponuđač Adriatic osiguranje d.d. podružnica Tuzla, ponudio cijenu od 10.405,08KM dok su ostali ponuđači ponudili cijene 10.718,46 KM, 11.301,00KM i ponuda tužitelja u iznosu od 12.765,58KM. Kako je u Obavještenju o nabavci broj: 350-7-2-415-3-220/19 na strani ¾ u tački IV.2 kao kriterij za dodjelu ugovora, upravo propisano da je kriterij najniža cijena te imajući u vidu da je procijenjena vrijednost nabavke 12.980,00KM to je pravilno ugovorni organ utvrdio činjenice kada je izabrao najnižu ponudu u iznosu od 10.405,08KM. Prema ocijeni ovog vijeća neosnovan je prigovor tužitelja da je izabrani ponuđač bio u obavezi da obrazloži neprirodno ponuđenu cijenu jer ponuđena cijena nije bila niža za 20% ni od drugorangirane ponude niti za 50% niža od prosječne cijene preostalih ponuda. U konačnici, nije bilo zakonskog osnova za postupanje u smislu člana 66. Zakona o javnim nabavkama BiH ni u skladu sa članom 17. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda.

Vijeće cijeni da nije osnovan ni tužbeni prigovor da Zapisnik o ocjeni ponuda ne sadrži sve što je propisano u odredbi člana 70. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Naime, u skladu sa citiranom zakonskom odredbom jeste propisano da Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa. Međutim, kako to proizilazi iz podataka spisa, Zapisnik o ocjeni ponuda od 04.07.2019.godine i sadrži sve što je propisano u članu 70. Zakona o javnim nabavkama BiH, ukoliko se ima u vidu da ugovorni organ nije morao obrazlagati ni jednu ponudu odnosno razloge neprihvatljivosti neke od ponuda obzirom da su sve

pristigle ponude bile prihvatljive ali je u skladu sa kriterijem za odabir ponuda, ponuda izabranog ponuđača bila najpriihvatljivija, sa najnižom cijenom. Stoga, po ocjeni ovog vijeća, nisu osnovani ni prigovori da tuženi nije donio pobijano rješenje u skladu sa odredbom člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16). Navedena odredba zakona propisuje šta treba da sadrži obrazloženje osporeno rješenja i to: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Kako je prigovor iz žalbe a kasnije i tužbe u suštini ukazivao samo na povredu odredbi člana 66. Zakona o javnim nabavkama BiH, to je tuženi dao valjane razloge i odgovorio na navode iz žalbe tužitelja kako je to propisano i u odredbi člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH. Prigovore iz tužbe da su izabrani ponuđači nudili neprirodno niske cijene za stavke zahtijevane u tački 2. Tenderskog dokumenta ovo vijeće nije posebno obrazlagalo imajući u vidu da tužitelj osim proizvoljnih navoda je ponuđač trebao umjesto 1.106,00KM ponuditi cijenu u iznosu od 2.193,05KM, te da ponuda izabranog ponuđača uopšte nema polisu kao ni bonus, nije pružio nikakve dokaze kako je to propisano u skladu sa članom 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. U toj odredbi zakonodavac je propisao da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U konačnici, sud cijeni da nije osnovan tužiočev prigovor da je ugovorni organ morao propisati vrijednost konkretne javne nabavke u skladu sa odredbama člana 15. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno da je morao primijeniti Premijski sistem X-AO. Dakle tužitelj je u skladu sa odredbom člana 101. Zakona o javnim nabavkama BiH *(Rokovi izjavljivanja žalbe ugovornom organu)* u skladu sa stavom 1. tačka b.) imao mogućnost izjavljivanja žalbe na tenderski dokument, najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. U stavu 6. citirane zakonske odredbe je propisano da žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana, u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), tužitelju ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora. Primjenom odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donesena je odluka kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo